HAVACILIK YÖNETİMİ BÖLÜMÜ

DÖNEM SONU ÖĞRENCİ DEĞERLENDİRME ANKETİ

ANALİZ VE İYİLEŞTİRME RAPORU

2025–2026 Akademik Yılı

Rapor Künyesi	
Anket adı	Havacılık Yönetimi Dönem Sonu Öğrenci Değerlendirme Anketi
Akademik yıl	2025–2026
Katılımcı sayısı	45 öğrenci (1., 2., 3. ve 4. sınıf)
Soru yapısı	9 adet 5'li Likert maddesi + 2 adet açık uçlu soru
Ölçek	1 = Kesinlikle katılmıyorum … 5 = Kesinlikle katılıyorum
Genel ortalama	**3,82 / 5,00**
Veri toplama	Çevrim içi form, kurumsal e-posta ile kimlik doğrulamalı

1. Yönetici Özeti

Bu rapor, Havacılık Yönetimi Bölümü öğrencilerinin 2025–2026 akademik yılı dönem sonunda doldurduğu değerlendirme anketinin niceliksel ve niteliksel analizini içermektedir. Ankete dört sınıf düzeyinden toplam 45 öğrenci katılmış; 9 Likert maddesi ile 2 açık uçlu soru yanıtlanmıştır. Analizde soru bazında betimsel istatistikler, sınıf düzeyi kırılımları, maddeler arası ilişkiler ve açık uçlu yanıtların tematik kodlaması bir arada kullanılmıştır.

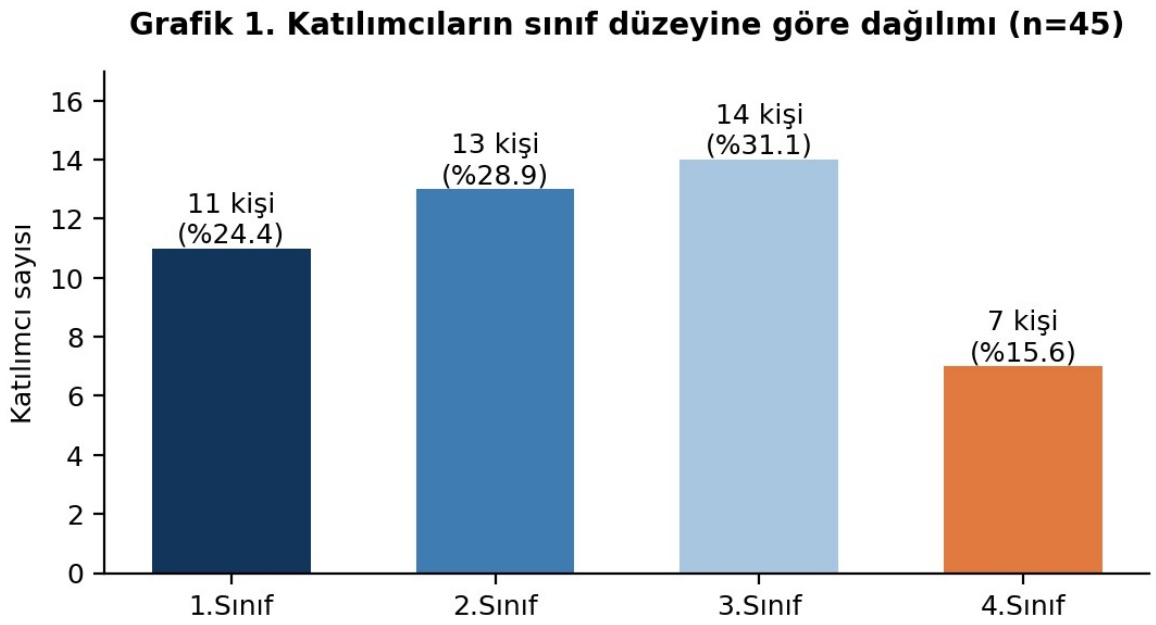
Genel tablo olumludur: 9 maddenin ortalaması 3,82/5,00 olup sekiz madde nötr eşiğin belirgin biçimde üzerindedir. Öğretim elemanı yetkinliği, güncel sektör örneklerinin derse taşınması ve ders içeriğinin dönem başında paylaşılması bölümün güçlü yönleri olarak öne çıkmaktadır. Buna karşılık teori ile uygulama arasındaki denge, ortalaması 2,67 ile nötr eşiğin altında kalan tek madde olarak net bir müdahale alanı tanımlamaktadır.

> **Öne çıkan beş bulgu**
>
> - Genel ortalama 3,82/5,00; dokuz maddenin sekizi olumlu bölgededir.
> - En yüksek üç madde: güncel sektör örnekleri (4,20), öğretim elemanı yetkinliği (4,18), ders içeriğinin netliği (4,13).
> - Tek kritik madde teori-uygulama dengesidir (2,67); öğrencilerin %44'ü olumsuz yanıt vermiştir.
> - Memnuniyet sınıf düzeyiyle birlikte düzenli olarak artmaktadır: 1. sınıf 3,42 → 4. sınıf 4,51.
> - Açık uçlu yanıtların en sık iki teması uygulamalı ders talebi (14 öğrenci) ve mesleki İngilizce / hazırlık sınıfıdır (11 öğrenci).

Bulguların en dikkat çekici yönü, memnuniyetsizliğin bölümün akademik niteliğine değil, mesleğe temas etme fırsatlarının azlığına yönelmiş olmasıdır. Öğrencilerin %71'inin bölümü başkalarına tavsiye edeceğini belirtmesi, eleştirilerin bir kopuş değil bir beklenti ifadesi olarak okunması gerektiğini göstermektedir. Rapor, bu beklentiyi karşılamaya dönük on maddelik bir iyileştirme önerisi listesiyle sonlanmaktadır.

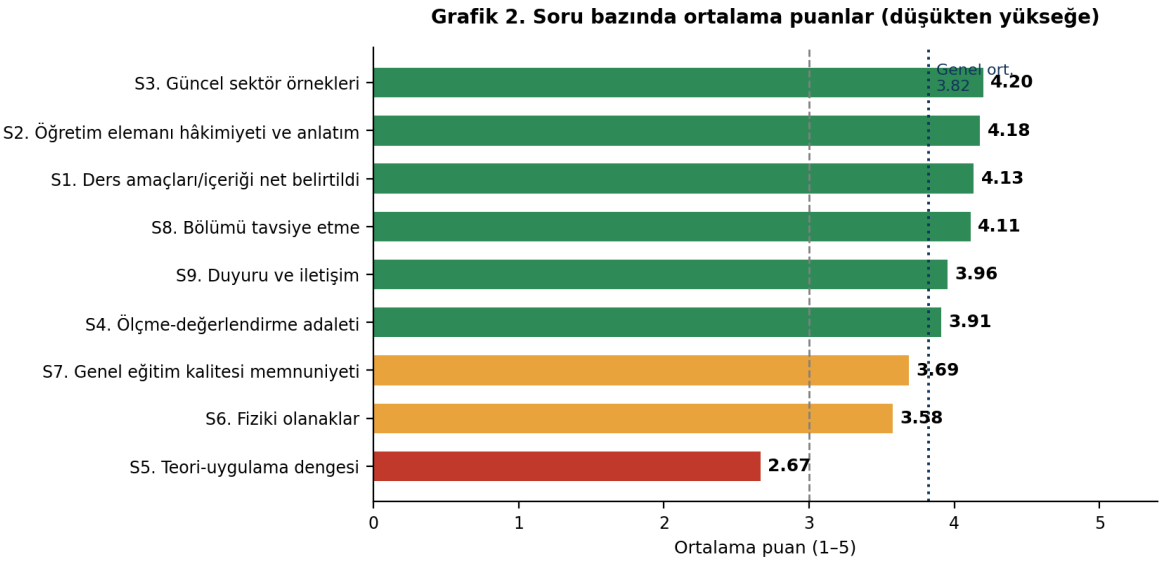
2. Yöntem ve Katılım Profili

Anket, dönem sonunda çevrim içi form aracılığıyla ve kurumsal e-posta adresi üzerinden kimlik doğrulamalı olarak uygulanmıştır. Her öğrenci tek kez yanıt vermiş, 45 geçerli form elde edilmiştir. Likert maddeleri 1–5 aralığında puanlanmış; analizde aritmetik ortalama, standart sapma, olumlu yanıt oranı (4 ve 5 puan) ile olumsuz yanıt oranı (1 ve 2 puan) birlikte raporlanmıştır. Açık uçlu yanıtlar tematik kodlama ile on başlık altında sınıflandırılmıştır.



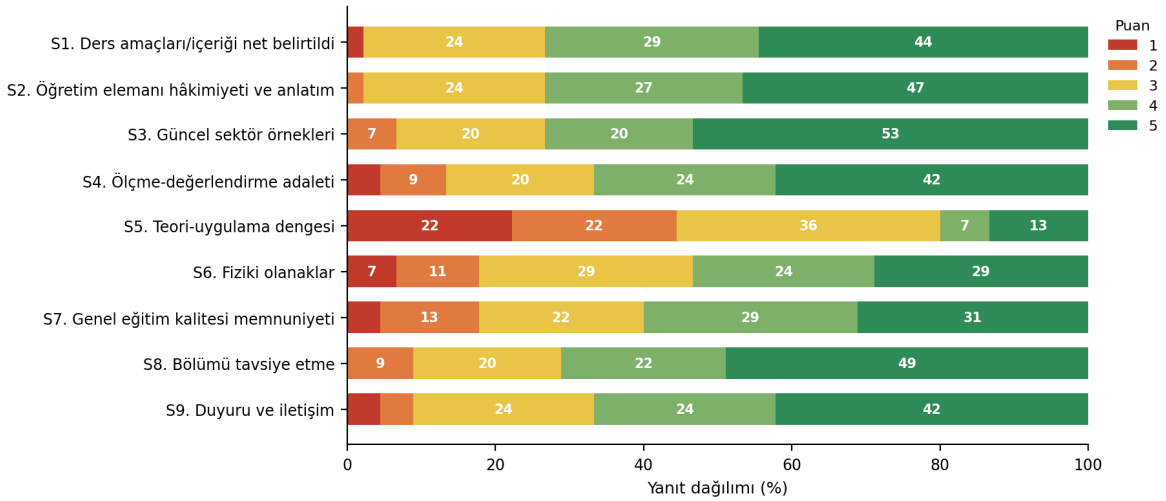
Katılım dört sınıf düzeyine dengeli biçimde dağılmıştır. 3. sınıf 14 öğrenciyle en yüksek katılımı gösterirken, 4. sınıf 7 öğrenciyle en düşük katılımın olduğu gruptur. Alt sınıfların (1. ve 2. sınıf) toplam katılımcıların %53'ünü oluşturması, bulguların yorumlanmasında önemlidir: aşağıda görüleceği üzere memnuniyet puanları sınıf düzeyine göre belirgin biçimde farklılaşmaktadır.

3. Genel Bulgular



Ortalamalar sıralandığında üç kümeden söz edilebilir. Birinci küme, 4,00'ın üzerinde yer alan ve bölümün akademik çekirdeğini oluşturan dört maddedir (S1, S2, S3, S8). İkinci küme, 3,50–4,00 aralığındaki ve iyileştirmeye açık ancak olumlu bölgedeki maddelerdir (S4, S6, S7, S9). Üçüncü küme ise tek bir maddeden, teori-uygulama dengesinden oluşmaktadır ve diğerlerinden yaklaşık bir tam puan aşağıda konumlanmaktadır.

Grafik 3. Tüm sorularda yanıt dağılımı (%)



Yanıt dağılımları, ortalamaların gizlediği çeşitliliği görünür kılmaktadır. Örneğin ölçme-değerlendirme adaleti maddesinde ortalama 3,91 gibi olumlu bir değer olmasına rağmen, yanıtların %13'ü olumsuz bölgededir; yani genel tabloda memnun bir çoğunluk ile belirgin biçimde memnuniyetsiz bir azınlık bir arada bulunmaktadır. Teori-uygulama maddesinde ise durum tersine dönmekte, olumsuz yanıtlar olumlu yanıtların iki katından fazla olmaktadır.

Tablo 1. Likert maddelerinin betimsel istatistikleri (n=45)

No	Madde	Ort.	S.S.	Olumlu %	Kararsız %	Olumsuz %
S1	Ders amaçları ve içeriği dönem başında açıkça belirtildi	**4,13**	0,94	%73	%24	%2
S2	Öğretim elemanı konuya hâkimdi ve anlaşılır anlattı	**4,18**	0,89	%73	%24	%2
S3	Derste güncel havacılık sektörü örneklerine yer verildi	**4,20**	0,99	%73	%20	%7
S4	Ölçme-değerlendirme (sınav/ödev) adil ve dengeliydi	**3,91**	1,18	%67	%20	%13
S5	Teori ile uygulama (staj, gezi, simülasyon) dengesi yeterli	**2,67**	1,28	%20	%36	%44
S6	Fiziki olanaklar (sınıf, lab, kütüphane) ihtiyaçlarımı karşılıyor	**3,58**	1,22	%53	%29	%18
S7	Bu dönem aldığım eğitimin genel kalitesinden memnunum	**3,69**	1,18	%60	%22	%18
S8	Bölümü başka öğrencilere tavsiye ederim	**4,11**	1,03	%71	%20	%9
S9	Bölümün duyuru ve iletişim süreçleri etkili işliyor	**3,96**	1,13	%67	%24	%9
	GENEL ORTALAMA	**3,82**	—	**%62**	%24	%14

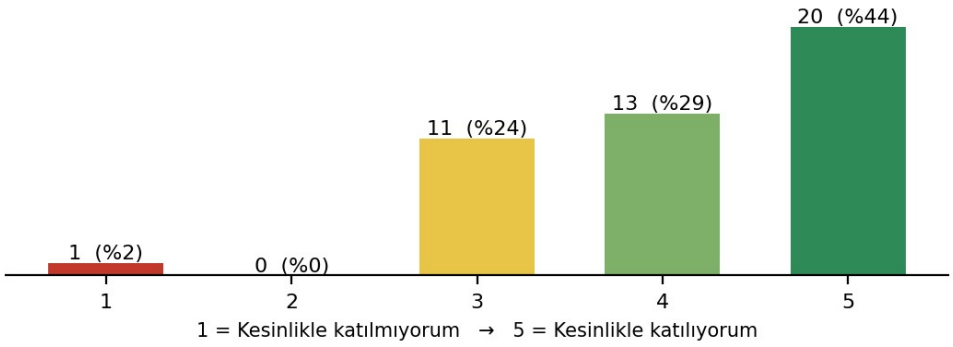
Olumlu % sütunu 4 ve 5 puanların, olumsuz % sütunu 1 ve 2 puanların toplamını göstermektedir. Standart sapmanın 1,20'nin üzerinde olduğu maddeler (S5, S6) öğrenciler arasında görüş ayrılığının en yüksek olduğu alanlardır.

4. Soru Bazında Ayrıntılı Değerlendirme

Bu bölümde her madde ayrı ayrı ele alınmakta; yanıt dağılımı grafikle gösterilmekte ve bulgular sınıf kırılımı ile açık uçlu yanıtlar ışığında yorumlanmaktadır.

4.1. S1 — Ders amaçları ve içeriği dönem başında açıkça belirtildi

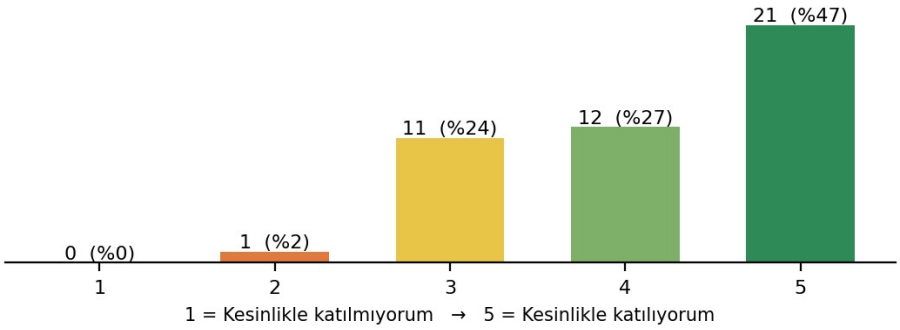
Grafik 4. S1. Ders amaçları/içeriği net belirtildi | Ort. 4.13 · Olumlu %73 · Olumsuz %2



Katılımcıların yaklaşık dörtte üçü ders izlencelerinin dönem başında paylaşıldığı konusunda olumlu görüş bildirmiştir. Ortalama, anketin en yüksek üç değerinden biridir; ders tanıtım ve bilgilendirme sürecinin kurumsal olarak yerleştiğini göstermektedir. Katılmıyorum yönünde yanıt veren tek bir öğrenci bulunmakla birlikte, kararsız kalan %24'lük kesim izlencelerin yalnızca paylaşılmasının değil, dönem içinde de hatırlatılmasının gerekli olabileceğine işaret etmektedir.

4.2. S2 — Öğretim elemanı konuya hâkimdi ve anlaşılır anlattı

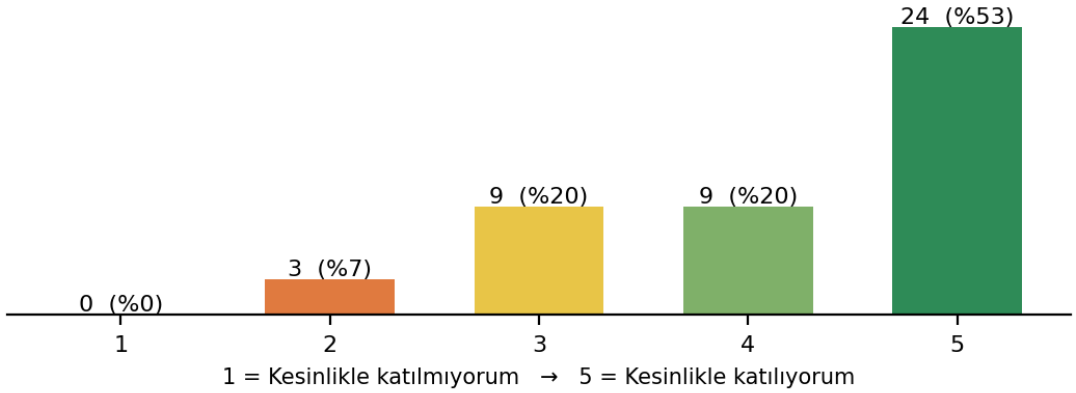
Grafik 5. S2. Öğretim elemanı hâkimiyeti ve anlatım | Ort. 4.18 · Olumlu %73 · Olumsuz %2



Öğretim elemanı yetkinliği, anketin en düşük standart sapmaya sahip (0,89) maddesidir; yani öğrenciler bu konuda birbirine en yakın görüşü bildirmiştir. Yanıtların yaklaşık yarısı en yüksek puanda toplanmıştır. Açık uçlu yanıtlarda da akademik kadronun ilgili ve hoşgörülü bulunduğu ayrıca ifade edilmiştir. Bu madde bölümün en güçlü sermayesidir ve sonraki iyileştirmelerin üzerine inşa edileceği zemini oluşturur.

4.3. S3 — Derste güncel havacılık sektörü örneklerine yer verildi

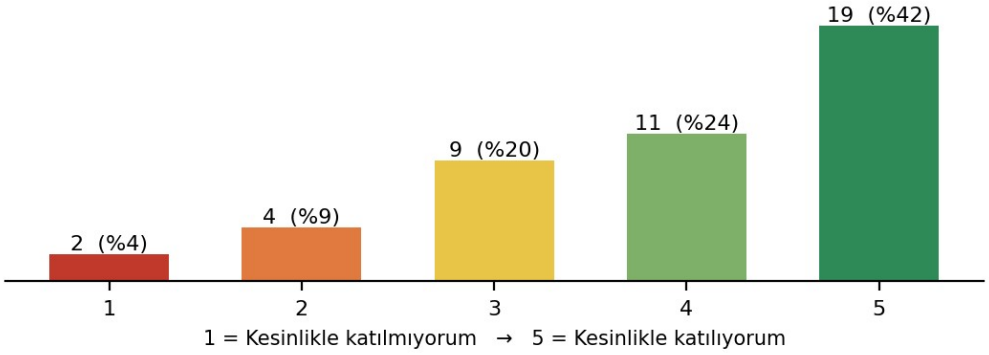
Grafik 6. S3. Güncel sektör örnekleri | Ort. 4.20 · Olumlu %73 · Olumsuz %7



Anketin en yüksek ortalamalı maddesidir ve öğrencilerin yarısından fazlası kesinlikle katılıyorum demiştir. Bununla birlikte olumsuz yanıt oranı %7'ye çıkmaktadır ve bu yanıtlar ağırlıklı olarak alt sınıflardan gelmektedir. Derse sektör örneği taşınması ile örneğin sahada gözlemlenmesi arasındaki farkın öğrenciler tarafından ayrıştırıldığı, S5 maddesindeki düşük puanla birlikte okunduğunda net biçimde görülmektedir.

4.4. S4 — Ölçme-değerlendirme (sınav/ödev) adil ve dengeliydi

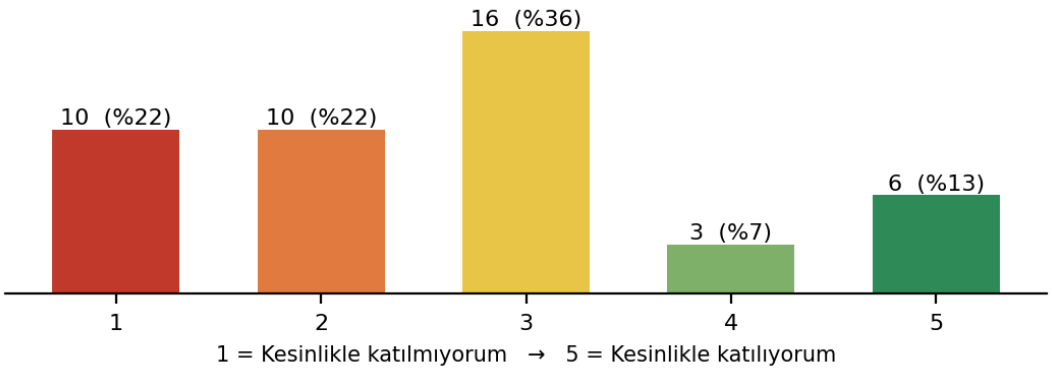
Grafik 7. S4. Ölçme-değerlendirme adaleti | Ort. 3.91 · Olumlu %67 · Olumsuz %13



Ortalama olumlu bölgede olmakla birlikte dağılım belirgin biçimde çatallanmaktadır: 19 öğrenci en yüksek puanı verirken 6 öğrenci olumsuz yanıt vermiştir. Sınıf bazında bakıldığında 1. ve 2. sınıf ortalamaları 3,45 ve 3,54 iken 4. sınıfta 4,71'e yükselmektedir. Bu tablo, adalet algısının çoğunlukla değerlendirme ölçütlerinin önceden ve somut olarak paylaşılmamasından kaynaklanan bir şeffaflık sorunu olduğunu düşündürmektedir.

4.5. S5 — Teori ile uygulama (staj, gezi, simülasyon) dengesi yeterli

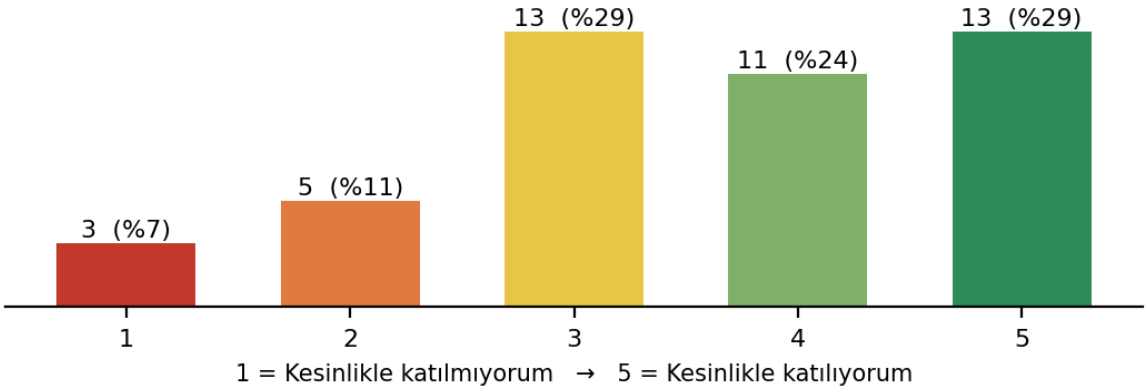
Grafik 8. S5. Teori-uygulama dengesi | Ort. 2.67 · Olumlu %20 · Olumsuz %44



Anketin tek kritik maddesidir. Ortalama nötr eşiğin (3,00) altında kalmakta, öğrencilerin %44'ü olumsuz yanıt vermektedir ve 10 öğrenci en düşük puanı işaretlemiştir. Standart sapmanın 1,28 ile en yüksek değerde olması, sorunun tüm öğrenciler için aynı şiddette yaşanmadığını; 1. sınıfta 1,91 olan ortalamanın 4. sınıfta 3,71'e çıkmasıyla açıklandığını göstermektedir. Açık uçlu yanıtların büyük çoğunluğu da doğrudan bu maddeyi işaret etmektedir. Bölümün öncelikli müdahale alanı burasıdır.

4.6. S6 — Fiziki olanaklar (sınıf, lab, kütüphane) ihtiyaçlarımı karşılıyor

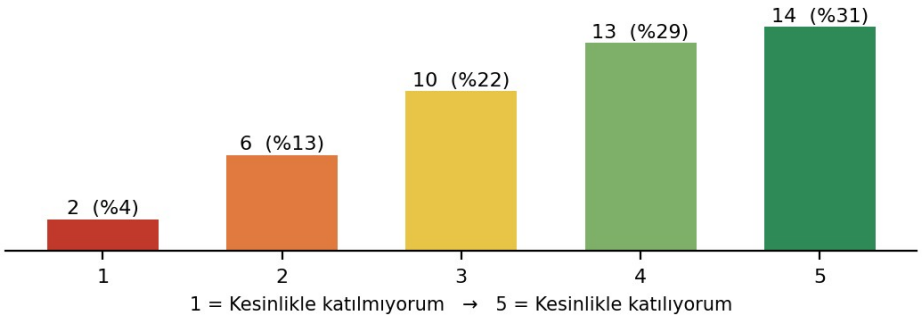
Grafik 9. S6. Fiziki olanaklar | Ort. 3.58 · Olumlu %53 · Olumsuz %18



Olumlu yanıt oranı %53'te kalmakta, her beş öğrenciden biri olanakları yetersiz bulmaktadır. Havacılık yönetimi programının niteliği düşünüldüğünde bu madde yalnızca derslik kalitesiyle değil, alana özgü donanımın (simülasyon yazılımı, terminal/yer hizmetleri uygulama ortamı, sektörel veri tabanları) varlığıyla da ilişkilidir. Açık uçlu bir yanıtta okulda havacılığı hissettirecek görsel ve fiziksel unsurların bulunmadığının belirtilmesi bu yorumu desteklemektedir.

4.7. S7 — Bu dönem aldığım eğitimin genel kalitesinden memnunum

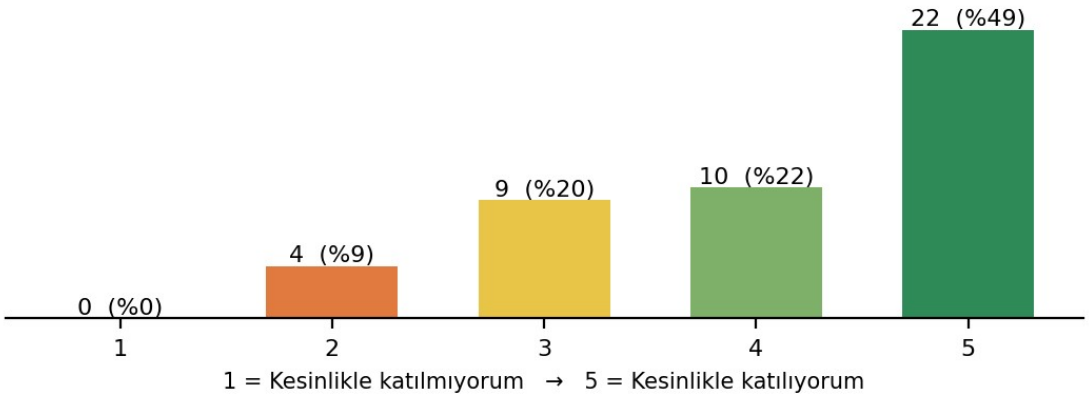
Grafik 10. S7. Genel eğitim kalitesi memnuniyeti | Ort. 3.69 · Olumlu %60 · Olumsuz %18



Genel memnuniyet, tek tek bileşenlerin ortalamasının (3,82) altında kalmaktadır; bu, memnuniyetin en zayıf halka tarafından aşağı çekildiğinin göstergesidir. Korelasyon analizinde genel memnuniyetle en güçlü ilişkiyi tavsiye etme (r=0,76), öğretim elemanı yetkinliği (r=0,73) ve güncel sektör örnekleri (r=0,73) maddeleri kurmaktadır. Sınıf ayrımı çarpıcıdır: 1. sınıfta 3,09 ve 2. sınıfta 3,15 olan ortalama, 4. sınıfta 4,71'e ulaşmaktadır.

4.8. S8 — Bölümü başka öğrencilere tavsiye ederim

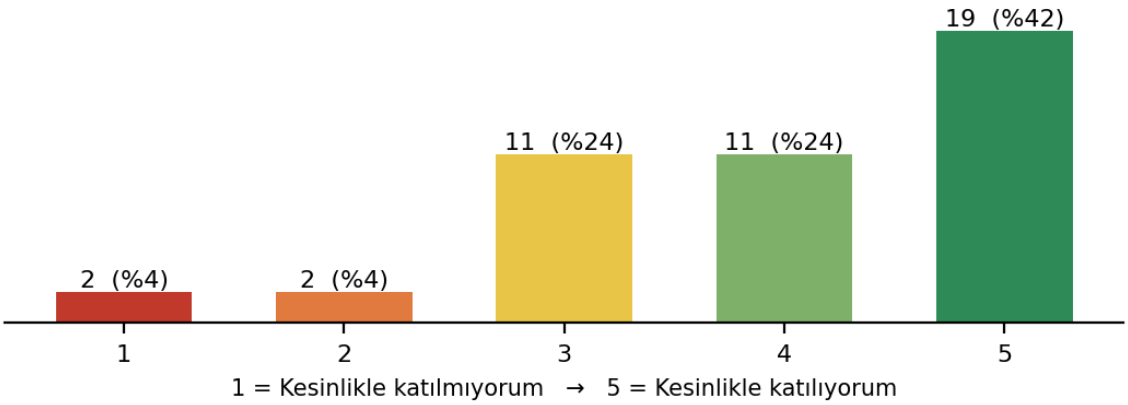
Grafik 11. S8. Bölümü tavsiye etme | Ort. 4.11 · Olumlu %71 · Olumsuz %9



Sadakat göstergesi olarak okunabilecek bu maddede 22 öğrenci (%49) en yüksek puanı vermiştir. Tavsiye puanının genel memnuniyet puanından yüksek olması, öğrencilerin bölümün potansiyeline ve akademik kadrosuna güvendiğini; eleştirilerinin bölümün kendisine değil, uygulama ve olanak boyutuna yönelik olduğunu göstermektedir. Bu, iyileştirme çalışmaları için olumlu bir başlangıç koşuludur.

4.9. S9 — Bölümün duyuru ve iletişim süreçleri etkili işliyor

Grafik 12. S9. Duyuru ve iletişim | Ort. 3.96 · Olumlu %67 · Olumsuz %9

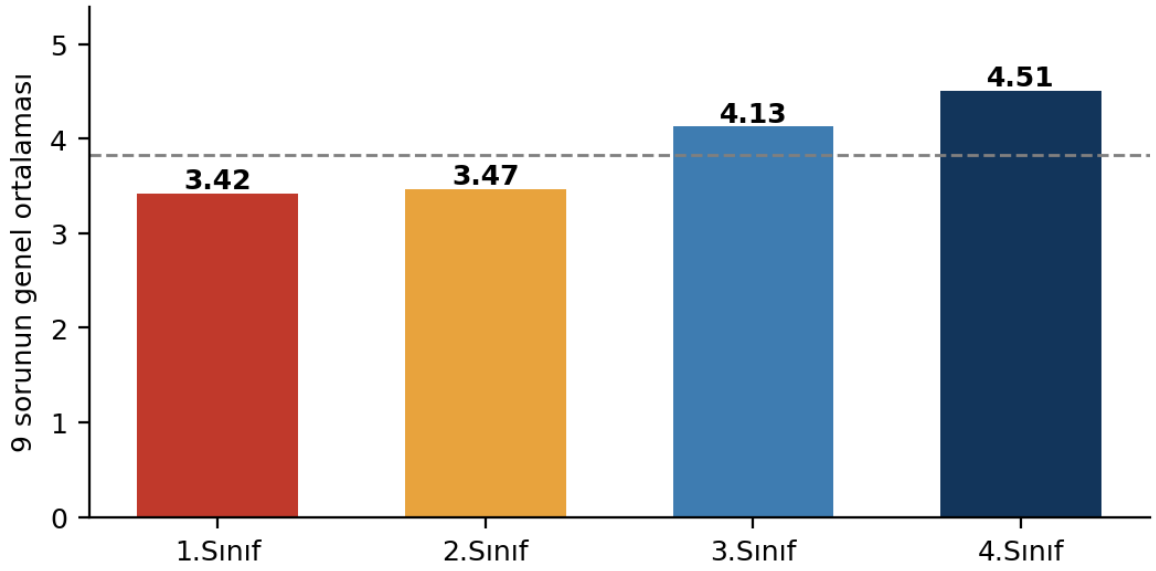


İletişim süreçleri genel olarak olumlu değerlendirilmekle birlikte, kararsız ve olumsuz yanıtların toplamı üçte bire yaklaşmaktadır. Açık uçlu yanıtlarda özellikle gönüllü staj süreci hakkında net bilgi verilmediği ve 1. sınıf öğrencilerinin birçok konuda yeterince bilgilendirilmediği ifade edilmiştir. Sorun duyuru kanallarının varlığından çok, kritik süreçlere ilişkin bilginin zamanında ve tek elden verilmemesiyle ilgili görünmektedir.

5. Sınıf Düzeyine Göre Karşılaştırmalı Analiz

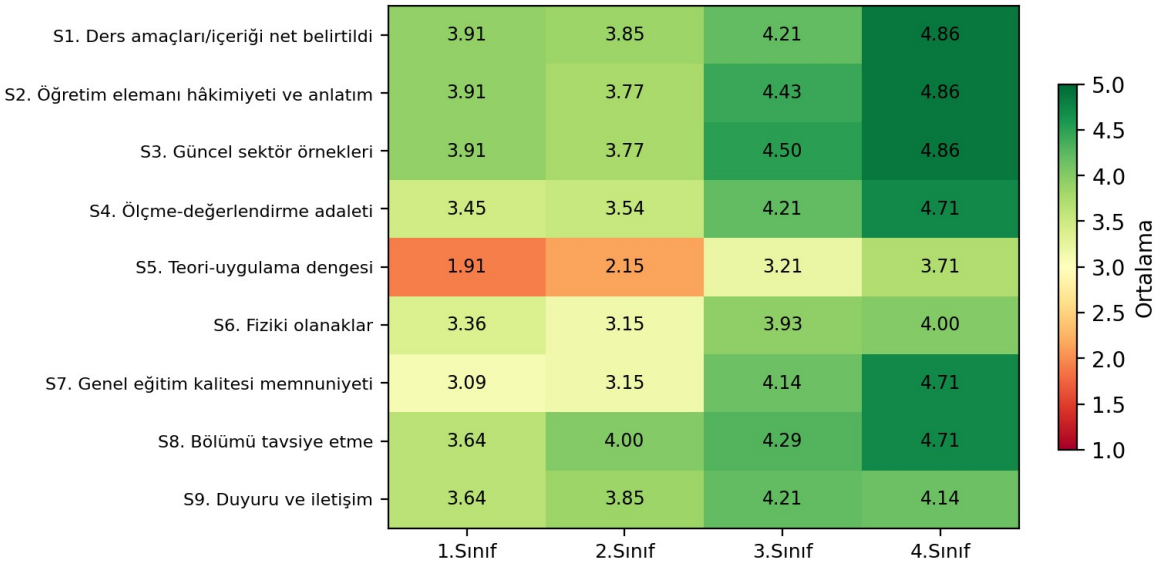
Raporun en kritik bulgusu bu bölümde ortaya çıkmaktadır. Memnuniyet, sınıf düzeyi yükseldikçe düzenli ve belirgin biçimde artmaktadır. Dokuz maddenin genel ortalaması 1. sınıfta 3,42 iken 4. sınıfta 4,51'e ulaşmakta; iki grup arasında 1,09 puanlık bir fark oluşmaktadır.

Grafik 13. Sınıf düzeyine göre genel memnuniyet ortalaması



Bu tablo iki farklı biçimde okunabilir. Birinci okuma, alt sınıf öğrencilerinin bölüme ilişkin beklentilerinin henüz karşılanmamış olmasıdır: 1. sınıf müfredatı ağırlıklı olarak temel yönetim, iktisat ve matematik derslerinden oluştuğu için öğrenciler havacılıkla doğrudan temas kuramamakta ve bir beklenti boşluğu yaşamaktadır. İkinci okuma, üst sınıfların staj, gezi ve alan dersleri yoluyla mesleğe temas ettikçe memnuniyetlerinin yükselmesidir. Açık uçlu yanıtlar birinci okumayı doğrudan desteklemektedir; bir 1. sınıf öğrencisi kendi alanına ilişkin derslerin çok az olduğunu belirtmiştir.

Grafik 14. Sınıf düzeyi × soru ortalamaları ısı haritası



Isı haritası, farkın hangi maddelerden kaynaklandığını göstermektedir. En büyük ayrışma teori-uygulama dengesinde yaşanmaktadır: 1. sınıfta 1,91 olan ortalama 4. sınıfta 3,71'e çıkmakta, aradaki fark 1,80 puana

ulaşmaktadır. Genel memnuniyet (1,62 puan fark) ve ölçme-değerlendirme adaleti (1,26 puan fark) bunu izlemektedir. Buna karşılık duyuru ve iletişim maddesinde sınıflar arası fark yalnızca 0,50 puandır; yani iletişim süreçleri tüm sınıflarda benzer biçimde algılanmaktadır.

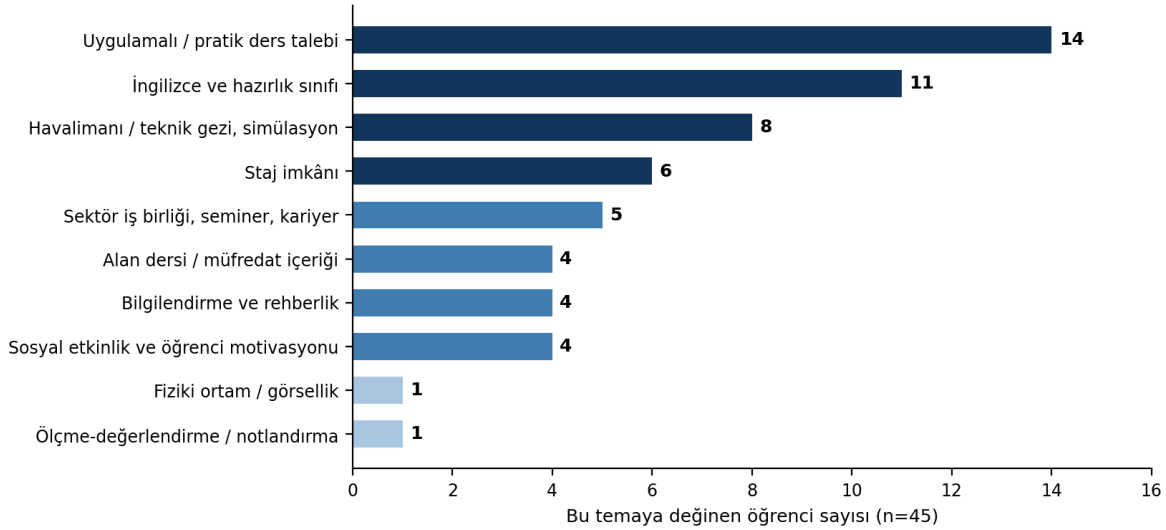
Bu bölümden çıkan yönetsel sonuç

- İyileştirme çalışmalarının odağı 1. ve 2. sınıf deneyimi olmalıdır; üst sınıflarda memnuniyet zaten yüksektir.
- Alt sınıflarda mesleğe erken temas sağlayan düşük maliyetli müdahaleler (gezi, seminer, tanıtım dersi) en yüksek getiriyi sağlayacaktır.
- Ölçme-değerlendirme adaleti algısındaki sınıflar arası fark, ölçütlerin alt sınıflarda yeterince açıklanmadığına işaret etmektedir.

6. Açık Uçlu Yanıtların Tematik Analizi

İki açık uçlu soruya verilen yanıtlar birlikte değerlendirilerek on tema altında kodlanmıştır. Bir yanıt birden fazla temaya girebildiği için toplam sayı katılımcı sayısını aşmaktadır. Yanıtların yaklaşık üçte biri herhangi bir öneri içermemiş veya memnuniyet bildirmiştir.

Grafik 15. Açık uçlu yanıtların tematik dağılımı



6.1. Uygulamalı eğitim talebi (14 öğrenci)

En baskın temadır ve S5 maddesinin düşük ortalamasıyla birebir örtüşmektedir. Öğrenciler derslerin slayt okumanın ötesine geçmesini, vaka analizleriyle ve meslek hayatında karşılaşılacak somut durumlarla işlenmesini talep etmektedir.

> *"Dersler çok teorik, biraz daha pratiğe yönelik olması gerekiyor."* — 3. sınıf öğrencisi
>
> *"Akılda kalıcılığı ve öğrenimi daha etkili hale getirmek için okulda dersler daha uygulamalı şekilde işlenebilir."* — 3. sınıf öğrencisi

6.2. Mesleki İngilizce ve hazırlık sınıfı (11 öğrenci)

İkinci en sık tema yabancı dildir. Talepler üç düzeyde toplanmaktadır: havacılık terminolojisine odaklı mesleki İngilizce dersi, bazı alan derslerinin İngilizce işlenmesi ve bölüme isteğe bağlı hazırlık sınıfı eklenmesi. Sektörün dil yeterliliği beklentisi düşünüldüğünde bu talep gerçekçi ve istihdam odaklıdır.

> *"Özellikle İngilizce havacılık terminolojisine yönelik ders ve uygulamalar artırılmalıdır."* — 4. sınıf öğrencisi

6.3. Havalimanı gezileri ve simülasyon (8 öğrenci)

Öğrenciler teknik gezileri hem öğrenme hem de motivasyon aracı olarak görmektedir. Talep özellikle alt sınıflardan gelmektedir ve mesleğe erken temas ihtiyacının somut ifadesidir.

6.4. Staj imkânı (6 öğrenci)

Staj teması iki ayrı sorunu barındırmaktadır. Birincisi bilgilendirme eksikliğidir: gönüllü staj süreci hakkında net yönlendirme yapılmadığı belirtilmiştir. İkincisi ve daha yapısal olanı, zorunlu staj bulunmamasının öğrencilerin işletmeler tarafından stajyer olarak kabul edilmesini güçleştirmesidir.

> *"Zorunlu staj olmadan staja kabul edilmiyoruz."* — 2. sınıf öğrencisi

6.5. Sektör iş birliği, seminer ve kariyer etkinlikleri (5 öğrenci)

Sektörden uzmanların seminer vermesi, havalimanları ve yer hizmetleri kuruluşlarıyla proje bazlı iş birlikleri kurulması ve kariyer günleri ile fuarlara katılım sağlanması talep edilmektedir.

6.6. Diğer temalar

- Alan dersi ve müfredat içeriği (4 öğrenci): özellikle 1. sınıfta bölüme özgü ders sayısının azlığı dile getirilmiştir.
- Sosyal etkinlik ve öğrenci motivasyonu (4 öğrenci): etkinlik sayısının artırılması, sportif ve sosyal organizasyonlara katılımın teşvik edilmesi istenmiştir. Bir yanıt, öğrenci motivasyonundaki düşüşü ayrıntılı biçimde ele almıştır.
- Bilgilendirme ve rehberlik (4 öğrenci): 1. sınıf öğrencileri oryantasyon ve süreç bilgilendirmelerini yetersiz bulmuştur.
- Fiziki ortam ve görsellik (1 öğrenci): bölüm koridorlarında ve dersliklerde havacılığı hissettirecek maket, pano ve görsel unsurların bulunmadığı belirtilmiştir.
- Ölçme-değerlendirme ve notlandırma (1 öğrenci): not verme sürecinde daha adil davranılması istenmiştir.

Bunların yanında 14 öğrenci herhangi bir iyileştirme önerisi bulunmadığını belirtmiş, beş öğrenci ise bölümden ve akademik kadrodan memnun olduğunu açıkça ifade etmiştir.

7. Güçlü Yönler ve Gelişime Açık Alanlar

Güçlü Yönler	Gelişime Açık Alanlar
Öğretim elemanı yetkinliği ve anlatım kalitesi (4,18) — en düşük görüş ayrılığına sahip madde	Teori-uygulama dengesi (2,67) — nötr eşiğin altındaki tek madde
Derse güncel sektör örneklerinin taşınması (4,20)	Alt sınıflarda mesleğe temas ve beklenti boşluğu (1. sınıf genel ort. 3,42)
Ders izlencelerinin dönem başında paylaşılması (4,13)	Fiziki ve alana özgü donanım olanakları (3,58)
Yüksek tavsiye eğilimi (4,11) ve kuruma bağlılık	Mesleki İngilizce yeterliliği — açık uçlu yanıtlarda ikinci en sık talep
İşleyen duyuru ve iletişim altyapısı (3,96)	Staj süreci: zorunlu staj yokluğu ve bilgilendirme eksikliği
Akademik kadronun öğrenciye yaklaşımının açık uçlu yanıtlarda olumlu anılması	Ölçme-değerlendirme ölçütlerinin şeffaflığı, özellikle alt sınıflarda

8. Geliştirme Önerileri

Aşağıdaki öneriler, anket bulgularının etki büyüklüğü ve uygulanabilirlik ölçütleri dikkate alınarak önceliklendirilmiştir. Her madde, dayandığı bulguyla birlikte sunulmuştur.

Öncelik 1 — Kısa vadede (bir dönem içinde) uygulanabilir

Öneri 1. Ders başına asgari uygulama kotası tanımlanmalıdır.

Bölüm derslerinin her birinde dönem boyunca en az iki vaka analizi, bir sektör verisi üzerinde uygulama veya bir saha temelli ödev yapılması ders izlencelerinde zorunlu unsur haline getirilmelidir. Dayanak: S5 ortalaması 2,67 ve açık uçlu yanıtlarda 14 öğrencinin uygulamalı ders talebi.

Öneri 2. Her dönem en az iki teknik gezi takvime bağlanmalıdır.

Havalimanı, yer hizmetleri kuruluşu veya hava kargo terminaline yapılacak geziler dönem başında ilan edilmeli ve 1. sınıflara öncelik verilmelidir. Geziler ders kapsamında bir rapor ödevine bağlanarak akademik çıktıya dönüştürülmelidir. Dayanak: sekiz öğrencinin doğrudan gezi talebi ve alt sınıflardaki düşük S5 ortalaması.

Öneri 3. Ölçme-değerlendirme ölçütleri şeffaflaştırılmalıdır.

Her ders için sınav ve ödevlerin puan ağırlıkları ile ödevlerde kullanılacak değerlendirme rubriği dönem başında yazılı olarak paylaşılmalı, sınav sonrası kısa bir geri bildirim oturumu yapılmalıdır. Dayanak: S4'te %13 olumsuz yanıt ve 1. sınıf ortalamasının 3,45'te kalması.

Öneri 4. Birinci sınıflara yönelik yapılandırılmış oryantasyon programı kurulmalıdır.

Dönem başında müfredat mantığının (temel derslerin neden önce geldiğinin), kariyer yollarının, staj ve sertifika süreçlerinin anlatıldığı iki oturumluk bir program düzenlenmelidir. Dayanak: 1. sınıf genel ortalamasının 3,42 ile en düşük düzeyde olması ve bilgilendirme eksikliğine ilişkin açık uçlu yanıtlar.

Öneri 5. Staj rehberi hazırlanmalı ve tek elden duyurulmalıdır.

Gönüllü ve zorunlu staj koşullarını, başvuru takvimini, belge akışını ve iletişime geçilebilecek kuruluş listesini içeren bir staj rehberi hazırlanarak bölüm sayfasında yayımlanmalı ve bir öğretim elemanı staj koordinatörü olarak görevlendirilmelidir. Dayanak: altı öğrencinin staj temalı yanıtı ve S9'daki %33'lük kararsız/olumsuz oran.

Öncelik 2 — Orta vadede (bir akademik yıl içinde)

Öneri 6. Mesleki havacılık İngilizcesi programı güçlendirilmelidir.

Havacılık terminolojisine odaklı seçmeli bir ders açılması, mevcut alan derslerine İngilizce kaynak ve terim sözlüğü entegre edilmesi ve isteğe bağlı hazırlık sınıfı seçeneğinin kurumsal düzeyde değerlendirilmesi önerilmektedir. Dayanak: 11 öğrencinin yabancı dil temalı yanıtı.

Öneri 7. Sektör-üniversite iş birliği takvimi oluşturulmalıdır.

Her dönem en az iki sektör uzmanının konuk konuşmacı olarak davet edilmesi, mezunlarla kariyer söyleşileri düzenlenmesi ve bölgedeki havacılık kuruluşlarıyla protokol imzalanması hedeflenmelidir. Dayanak: beş öğrencinin sektör iş birliği, seminer ve kariyer etkinliği talebi.

Öneri 8. Birinci sınıf müfredatına bölüme özgü bir giriş dersi eklenmelidir.

Havacılık sektörünün yapısı, aktörleri ve meslek alanlarını tanıtan bir ders, alt sınıflardaki beklenti boşluğunu doğrudan kapatacaktır. Dayanak: dört öğrencinin alan dersi azlığına ilişkin yanıtı ve sınıf düzeyi arttıkça memnuniyetin yükselmesi.

Öncelik 3 — Sürekli iyileştirme

Öneri 9. Öğrenme ortamı havacılık kimliğiyle donatılmalıdır.

Simülasyon yazılımı, uçuş/yer hizmetleri uygulama ortamı ve sektörel veri tabanı aboneliklerinin yanı sıra koridor ve dersliklerde maket, pano ve bilgilendirici görsellerle alan kimliği görünür kılınmalıdır. Dayanak: S6 ortalamasının 3,58'de kalması ve fiziki ortamın görsel yoksunluğuna ilişkin yanıt.

Öneri 10. Anket bir izleme aracına dönüştürülmeli ve geri bildirim döngüsü kapatılmalıdır.

Aynı maddeler her dönem tekrarlanarak eğilim izlenmeli; alınan aksiyonlar bir sonraki dönem başında öğrencilerle paylaşılmalıdır. Geri bildirimin sonuç doğurduğunu görmek, katılım oranını ve öğrenci motivasyonunu birlikte yükseltecektir. Dayanak: açık uçlu yanıtlarda dile getirilen motivasyon ve aidiyet sorunu.

Tablo 2. Önerilerin önceliklendirme matrisi

No	Öneri	Etki	Maliyet	Süre
1	Ders başına uygulama kotası	Yüksek	Düşük	1 dönem
2	Dönemde iki teknik gezi	Yüksek	Orta	1 dönem
3	Değerlendirme ölçütlerinin şeffaflığı	Orta	Düşük	1 dönem
4	Birinci sınıf oryantasyonu	Yüksek	Düşük	1 dönem
5	Staj rehberi ve koordinatörlük	Yüksek	Düşük	1 dönem
6	Mesleki havacılık İngilizcesi	Yüksek	Orta	1 akademik yıl
7	Sektör iş birliği takvimi	Orta	Orta	1 akademik yıl
8	Birinci sınıfa alan giriş dersi	Yüksek	Orta	1 akademik yıl
9	Alana özgü donanım ve mekân kimliği	Orta	Yüksek	Sürekli
10	Anketin izleme aracına dönüştürülmesi	Orta	Düşük	Sürekli

Rapor sonu